

Conceptverslag

Vergadering Algemeen Bestuur Hecht

d.d. 2 april 2025

Plaats: gemeente Alphen a/d Rijn, Raadzaal

Aanwezig:

De heer D.A. de Haas, gemeente Zuidplas, voorzitter
De heer D. Knol, gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Mevrouw A.J.S. van Popering, gemeente Gouda
De heer J. van Rijn, gemeente Hillegom
De heer G. van Duin, gemeente Kaag en Braassem
De heer E. Soetendal, gemeente Katwijk
Mevrouw I. Bultman, gemeente Krimpenerwaard
Mevrouw W. Veltman, gemeente Leiden
De heer D. Binnendijk, gemeente Leiderdorp
Mevrouw J. Langeveld, gemeente Lisse
De heer T. de Kleer, gemeente Nieuwkoop
De heer D.T.C. Salman, gemeente Noordwijk
De heer T.I.M. van Tongeren, gemeente Oegstgeest
Mevrouw C.G.J. Breuer, gemeente Teylingen
Mevrouw B.J.A. Leferink, gemeente Waddinxveen
De heer F.Q.A. van Trigt, gemeente Zoeterwoude
De heer D.A.E. Christmas, Algemeen directeur Hecht / secretaris Algemeen Bestuur
Mevrouw G.A.M. Ariëns, directeur Publieke Gezondheid Hecht
De heer E. Valk, concerncontroller Hecht
Mevrouw A.C.M. Wijsman, directiesecretaris Hecht
Mevrouw G.A. Dijkstra, directiesecretaresse Hecht

Afwezig:

De heer G.J. Schotanus, gemeente Alphen aan den Rijn
De heer H. Schokker, gemeente Voorschoten

1. Opening en welkom / vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heren Schotanus en Schokker zijn afwezig. De agenda wordt vastgesteld.

2. Concept verslag, actiepunten- en besluitenlijst vorige vergadering

Vragen n.a.v.:

- Pg. 7: Mw. Van Popering vraagt namens dhr. Schotanus of de brief over de GHOR uiterlijk een week na het AB kan worden toegezonden aan de raden om meer helderheid en inzicht te geven in de doorontwikkeling van de GHOR. Dhr. Christmas geeft aan dat deze brief samen met de Veiligheidsregio wordt geschreven; toegezegd is dat de brief beschikbaar is voor de juli-vergadering.

- Agendapunt 4, Berenschot: dhr. Soetendal vraagt naar het overleg over het rapport Berenschot, waarbij ook zou worden stilgestaan bij de rekentool. Dhr. Christmas reageert dat het BAO een sessie heeft gehad met een presentatie waarbij het rekenmodel is toegelicht. Dhr. Christmas zal nagaan of de AB-vragen daar ook aan de orde zijn geweest. Dhr. Soetendal merkt op dat de impact- en kostenanalyse samengebracht moeten worden; dat is nog niet gezien. Het hangt samen met de dialoog, want er zijn nog steeds vragen.

Mw. Van Popering vult aan dat de rekentool besproken is, maar het bredere rapport niet. Dat is niet conform de afspraak van het AB op 18 december. Het is wenselijk om dit op ambtelijk niveau te bespreken, aldus dhr. Soetendal.

Afgesproken wordt een aparte ambtelijke bijeenkomst te organiseren waarin de vragen zullen worden meegenomen¹. Een verslag hiervan zal ter informatie aan het AB worden aangeboden.

¹ Noot van de secretaris: Ambtelijk is afgestemd, er wordt nu een datum gezocht.

Mw. Breuer merkt n.a.v. het rapport Berenschot op, dat daar een bedrag aan de orde komt wat tekort komt op de overdracht van de GHOR. Dat komt door de manier waarop de Veiligheidsregio en Hecht de cijfers presenteren. In de annotatie staat dat een brief zou helpen bij zienswijze voor de raden (dat het wel kostenneutraal is, dus geen tekort).

Dhr. Christmas antwoordt dat de gehele brief z.s.m. naar het AB toekomt en behandelt zal worden in de juli vergadering; e.e.a. is kostenneutraal overgedragen. Hecht blijft bepaalde taken uitvoeren; dan is het beter dat de BPI voor die taken ook bij Hecht blijft. Dat moet nog gecorrigeerd worden.

Het conceptverslag AB Hecht van 18 december 2024 wordt goedgekeurd en vastgesteld. De conceptbesluitenlijst AB Hecht van 18 december 2024 is conform verslag en wordt vastgesteld.

3. Ingekomen en verzonden brieven / Mededelingen / Ter kennisname

a. Schriftelijke mededelingen

b. Memo: aanvulling op gemeenschappelijk financieel toezichtkader provincie Zuid-Holland

c. IGJ rapport Hecht GGD Hollands Midden

Hier staan een aantal aanbevelingen in; dhr. Van Tongeren vraagt of Hecht iets kan melden over de wijze van opvolging.

Dit wordt meegenomen in een terugkoppeling medio 2025, aldus dhr. Christmas.²

d. Jaaroverzicht Vertrouwenspersoon 2024

Dhr. Binnendijk n.a.v. de zin "het merendeel van de meldingen betrof ongewenste omgangsvormen met name in de relatie medewerker – leidinggevende - management. Dit is vergelijkbaar met de voorgaande jaren". Dit vraagt wellicht actie.

Dhr. Christmas geeft aan dat er acties zijn uitgezet: de huidige gedragscode (intern en met cliënten) wordt herijkt. Deze zal na vaststelling door de directie geïmplementeerd worden, hier wordt veel aandacht aan besteed.

Dhr. De Klerer vraagt of het AB medio dit jaar hierover bijgepraat kan worden. Dhr. Christmas geeft aan hier in het volgende AB op terug te komen.

e. Nieuwsbrief Versterking Infectieziektebestrijding en Pandemische Paraatheid

f. Wijziging GR

De meeste gemeenten hebben gereageerd met een akkoord; de GR is hiermee rechtsgeldig.

4. Voorgenomen besluit bezuinigingen

De voorzitter merkt op dat dit pakket is samengesteld n.a.v. de themabijeenkomst. Er wordt een standaardprocedure gelopen: de begroting 2026, met daarin de bezuiniging volgens het voorgenomen besluit, is gestuurd naar de gemeenteraden en voor zienswijze aangeboden. Die zienswijzen worden behandeld in het DB en van een reactie voorzien. Vervolgens komt in de vergadering van het AB in juli de begroting terug ter vaststelling. Het is belangrijk vandaag het voorgenomen besluit vast te stellen i.v.m. de procedure die gelopen moet worden. Een bezuiniging is voor Hecht een stukje reorganisatie. Dat betekent dat de OR en alle processen rondom een reorganisatie zorgvuldig doorlopen moeten worden. Willen we 2026 halen, dan moet er nu gestart worden en daarvoor is een besluit van het AB nodig.

Dhr. Van Duin:

Dit is een gewogen gemiddelde waarop we zijn uitgekomen in de bijeenkomst van februari.

Kanttekening bij de bezuiniging: wat levert het precies op, hoe gaan we producten/diensten afnemen de komende tijd, welke bedragen worden eraan opgehangen. Wellicht komen er wel opmerkingen

² Noot van de secretaris: Het inspectierapport heeft geen aanleiding gegeven tot een verbeterplan, vanwege de positieve reacties van IGJ en de waardering vanuit de IGJ voor de wijze waarop het gesprek met gemeenten rond de taken en bezuinigingen gevoerd werden op dat moment.

Wel gaat Hecht bekijken wat er nodig is om de positieve resultaten vast te houden in de komende periode, waarin druk op medewerkers en dienstverlening verder toeneemt op onderdelen van de organisatie.

vanuit de raad of dit gewenst is; dan wordt het weer een weging hoe we er richting de begroting met elkaar uitkomen. Er is een goed gevoel over hoe dit proces is verlopen; de raadsleden hebben ook mee kunnen denken. In juli is nog ruimte om bij te sturen, aldus de voorzitter.

Mw. Breuer:

Door de gemeente Teylingen wordt van iedere GR 6% verwacht in het eerste jaar, dus dit voorstel is niet voldoende. Vanuit schil 3 worden bezuinigingen mogelijk aangevuld voor zover nodig. Hecht wordt bedankt en krijgt complimenten omdat Hecht haar verantwoordelijkheid heeft genomen. Goed dat in 2027 nog 1,4% bezuiniging gepland staat om te voldoen aan de opdracht van 6%.

Dhr. Van Tongeren:

Oegstgeest heeft veel waardering voor de wijze waarop Hecht omgegaan is met de taakstelling van 6%. Voor de fasering is begrip over 2026 en 2027. Ze staan achter het genomen besluit. Aandachtspunt is de taakstelling die betrekking heeft op Jeugdmatch. Oegstgeest heeft daar moeite mee. Het stoppen van de coördinatie door Hecht kan negatieve impact hebben. Daar zijn zorgen over. Over de hele linie is e.e.a. goed opgepakt.

Mw. Langeveld:

Sluit zich aan bij de complimenten. Van diverse raadsleden is vernomen dat de informatiesessies erg gewaardeerd werden; het gaf een compleet beeld van het proces. Complimenten voor mw. Ariëns die de sessies voor de raden begeleid heeft.

De gemeente is niet blij met de plannen, maar het moet. De opgave is met elkaar te realiseren.

Dhr. Binnendijk:

Grote complimenten voor het proces. De vraag van de FKGR ging over meerdere GR'en, waaronder Hecht. Geconstateerd is dat er ook GR'en zijn die een voorbeeld kunnen nemen aan de wijze hoe Hecht dit aangepakt heeft. Hecht is diep gegaan om e.e.a. voor elkaar te krijgen. De inzet en spirit waarmee Hecht dit heeft gedaan is zeer goed, van zowel directie als het DB.

- Er komt een extra bezuiniging van 1,4% per 2027. Aangekondigd is dat hier in Q2 over nagedacht wordt en in Q3 met het AB wordt besproken. De vraag is hoe Hecht dat gaat organiseren?

- In het stuk staat bij "Voorwaarden inkopen aanvullende diensten" dat de resultaten naar verwachting op 24 maart bekend zouden zijn. Dhr. Binnendijk vraagt naar de stand van zaken.

Dhr. Van Rijn:

Complimenten worden gedeeld. Voor de 4,6% is waardering over uitgesproken door Hillegom. 1,4% is minimaal, mag wat betreft Hillegom naar 2% in 2027.

Dhr. Salman:

Dit stuk kan voorgelegd worden aan de raad, ondanks dat niet alles naar onze wens is ingevuld. Eventuele opmerkingen komen terug in de zienswijze. Complimenten voor hoe met name het tweede deel van het traject is afgerond.

Aandacht wordt gevraagd voor het vervolgtraject, waarin we op zoek gaan naar hoe we kunnen aansluiten op de lokale behoeften, daar valt nog winst te behalen.

Mw. Leferink:

Van raadsleden is terug gehoord dat de informatiebijeenkomsten plezierig en informatief waren. Liefst hadden we 6% gezien, maar 4,6% biedt wel perspectief; er zijn wel zorgen of de 6% gehaald gaat worden. De gemeente is gematigd optimistisch. Hopelijk komen er in de loop van het jaar voorstellen voor de invulling van de 1,4%.

Mw. Bultman:

Kan instemmen met het pakket. Er zijn wel zorgen over het 'extra besparen op ondersteunende diensten en efficiëncyslagen in de gehele organisatie' van 1,3 miljoen die voor 2026 deel uit maakt van de 4,6%. Het verzoek om, als het AB in de tweede helft van dit jaar meegenomen wordt in de 1,4%, ons ook op de hoogte te houden van de voortgang van deze 1,3 miljoen.

Basiszorg kwetsbare kinderen is per direct gestopt; de gemeente neemt aan dat dit goed gecommuniceerd is en dat het ook in de financiële afrekening lopende dit jaar wordt meegenomen.

Dhr. Van Trigt:

Complimenten; er is erg hard gewerkt. Vanuit Zoeterwoude hadden ze graag de 6% gezien, maar we zijn in goed gesprek tot de 4,6% gekomen, met de aanvullende 1,4% in het vooruitzicht. Er is vertrouwen dat we dat met elkaar gaan redden. Het voorgenomen besluit dat verwerkt wordt in de begroting gaat met een positief advies naar de raad. Hoe zij gaan reageren is nog niet duidelijk.

Dhr. Knol:

Sluit aan bij dhr. Van Trigt. Kanttekening: er zit een nauwe relatie met de begroting. In de Auditcommissie is gesproken over een risico op inflatiecorrectie en de cao-stijging die grote invloed heeft. Zorg is dat we tegenvallers zullen krijgen. De vraag is of die ook binnen de eigen organisatie en begroting kunnen worden opgevangen.

Dhr. Soetendal:

Er ligt een resultaat. Hoe de raad gaat reageren is niet duidelijk. We hadden graag het gesprek gevoerd via de inhoudelijke lijn. Twee observaties:

- Coördinerende rol Basiszorg Kwetsbare Kinderen: er moet gezorgd worden voor een zorgvuldige afbouw en een goede overdracht. Daar zijn zorgen over.
- Beslispunt 3, Hecht onderzoekt onder welke voorwaarden aanvullende diensten kunnen worden afgenomen. De vraag is op welk moment dat onderzoek klaar is.

Dhr. De Kleer:

Er ligt een compromis waar velen mee kunnen leven. Het schuurt in zo'n proces, maar we moeten oog hebben voor de menselijke kant de komende tijd. Nieuwkoop stemt pas in met de punten bij vaststelling van de begroting. Het voorstel is te besluiten onder voorbehoud van instemming met de begroting.

Tweede beslispunt: het is niet verstandig om vooruit te lopen op zaken waarvan we nog moeten uitwerken hoe dat gaat gebeuren. Zorg zit in de stapeling van de 1,3 miljoen welke onderdeel is van de 4,6% bezuinigingen en daarbovenop nog 1,4%. We moeten realistisch blijven en hier een eerlijk gesprek over voeren in het AB of dit wel kan.

Derde beslispunt: er zijn vragen naar de visie van de directie hoe dit traject wordt voortgezet.

Mw. Van Popering:

We mogen tevreden zijn met het pakket wat er ligt, waarbij de maatregelen voor de meest kwetsbare doelgroepen eruit zijn.

Mw. Van Popering stelt voor te besluiten onder voorbehoud van definitieve vaststelling van de begroting door het AB in juli 2025. Maar wel verder te gaan met deze maatregelen.

Beslispunt 2: de zin "toewerken naar 6%" voegt niet veel toe. De wens is in het derde kwartaal van 2025 een themabijeenkomst AB te beleggen waarin we nader inzoomen op de manier waarop e.e.a. ingevuld kan worden.

Beslispunt 3: Mw. Van Popering wil graag half april een overzicht ontvangen waarin de bijbehorende kosten staan voor het geval we diensten overnemen in schil 3.

Mw. Veltman:

Sluit aan bij de complimenten aan directie en gemeenten, dit kunnen wij niet zonder elkaar. Hopelijk wordt dit vastgehouden bij vervolgbesluiten.

Beslispunt 2: graag concretiseren dat we in Q3 hier met elkaar over doorpraten.

Beslispunt 3: inkoop schil 3 geldt ook voor Leiden: het is voor de gemeente van belang om te kijken hoe hier op een goede manier invulling aan gegeven wordt. Graag informatie hierover voorafgaand aan de behandeling in de gemeenteraden.

Dhr. De Haas:

Zuidplas kan zich vinden in het voorliggende plan. Er zijn nog gesprekken over coördinatie Jeugdmatch in de regio Midden-Holland.

Voor wat betreft het vaststellen van het voorgenomen besluit: het volgende AB is 9 juli. Dat betekent als dan pas formeel een besluit genomen wordt, ook pas de procedures met de OR gestart kunnen worden. Er zit een groot risico aan het pas vaststellen van deze opdracht op 9 juli 2025.

Dan kunnen de besparingen in 2026 niet gerealiseerd worden. Het enige wat we vaststellen is de opdracht aan de directie om de 2,9 miljoen (4,6%) te besparen bij Hecht. Dat is verwerkt in de begroting waarop raden hun zienswijze kunnen aanbieden. Op 9 juli kunnen we in het AB bijsturen, afhankelijk van de zienswijze van de raden, omdat we daar de begroting vaststellen.

Dhr. Christmas:

"Onder voorbehoud van vaststelling begroting 2026" creëert voor Hecht voldoende politiek primaat en mogelijkheid om het besluit verder in de organisatie uit te zetten. Bij geen besluit wordt het ingewikkeld de zienswijzeprocedure bij de begroting 2026 dit jaar tijdig rond te krijgen.

De voorzitter vult aan dat dit een aanpassing op het AB-besluit is: *onder voorbehoud van vaststelling van de begroting 2026* (amendement op AB-besluit). Dat is voldoende voor dhr. De Kleer en mw. Van Popering.

Dhr. Christmas meldt dat de uitvraag v.w.b. schil 3 nog niet veel heeft opgeleverd. Ambtelijk is terug gehoord dat dit nog niet duidelijk is. De voorwaarde waaronder je in de toekomst in schil 3 kan bijkopen uit het collectieve pakket wat nu bezuinigd gaat worden is ook nog onduidelijk. Op dit moment is de voorwaarde in hoofdlijnen dezelfde als voor de toekomstige zaken. Als wij te verwachten hebben dat de helft van schil 3 (ca. € 12 mln.) komt te vervallen, dan heeft Hecht een heel ander soort opgave. E.e.a. moet worden afgewacht tot de gemeenten hier duidelijkheid over hebben verschaft.

Dhr. Van Rijn ziet graag een overzicht wat het meer gaat kosten voor de andere gemeenten als zes of acht gemeenten aanvullende diensten niet afnemen. Dhr. Christmas kijkt hiernaar; e.e.a. wordt op papier gezet en ruim voor de volgende vergadering gedeeld³. Mw. Van Popering zou dit graag half april ontvangen. Hecht gaat haar best doen.

Dhr. De Kleer merkt op dat het al helpt als driekwart van de gemeenten tevreden is met 4,6% en 1,4% in de toekomst. Mw. Veltman sluit zich hierbij aan. Leiden is niet van plan om in de aanvullende diensten in schil 3 te bezuinigen. Maar het gaat erom of bepaalde collectief gefinancierde zaken die nu in schil 1 of 2 wegvallen alsnog individueel in schil 2b of 3 ingekocht kunnen worden.

De voorzitter stelt voor z.s.m. bij contactambtenaren op te halen hoe elke gemeente met de schil 3 taken omgaat in het algemeen.

Mw. Ariëns:

- De 1,4% vanaf 2027: bij het ophalen van de bezuinigingsmogelijkheden werd duidelijk dat op langere termijn wellicht ook besparingen mogelijk zijn. Dat wordt verder uitgewerkt.

- In september 2025 staat een themasessie gepland voor het AB: we gaan hier in gesprek over "wat wordt de stip op de horizon waar we als organisatie naar toe gaan de komende vijf jaar en welke taken passen daar wel/niet bij". Wordt eerst intern voorbereid, en ook in contact met de contactambtenaren.

- Coördinatie Jeugdmarch: scenario's voor als Hecht stopt met coördinatie Jeugdmarch worden voorbereid. Dit wordt besproken met de ambtenaren.

- BKK is een taak die bij gemeenten thuishoort (lokale teams). In de historie is het zo gegroeid dat Hecht hier een rol in heeft gespeeld. Dat dit is afgebouwd heeft praktisch redenen: een aantal medewerkers dat daar werkt is om diverse redenen niet inzetbaar, dus Hecht kan deze taak niet uitvoeren door gebrek aan medewerkers. Willen we dat wel doen tot eind van dit jaar, dan betekent dat een enorme investering die niet verstandig is op dit moment.

Dhr. Van Rijn: als wij stoppen met de inkoop van aanvullende taken in schil 3, dan kan dit pas ingaan per 2027. De deadline van half april is dus wellicht niet nodig. Dhr. Christmas geeft aan dat dit wel in de GR staat, maar als het over substantiële vermindering gaat, dan zou Hecht de reorganisatie daarvan snel kunnen/willen uitvoeren in één beweging. Dus in uitzondering op de GR is het bijkopen/afbouwen relevant.

Dhr. Christmas in reactie op de vragen: "gaat dit allemaal lukken, hoe vang je tegenvallers op" en "hoe zit het met de inflatiecorrectie": de inflatiecorrectie en FKGR houden we liever buiten de discussie over het besluit over de bezuinigingen. Als we naar de begroting 2026 kijken, hebben we bekeken wat de kosten zijn van de taken die we gaan bezuinigen en hoeveel kunnen wij erop bezuinigen. Het besluit wat voorlicht is een haalbare taak is; de 2,9 miljoen wordt zeker gehaald. Voor de 1,4% is wellicht een investering nodig om dat voor elkaar te krijgen; daar wordt een plan voor gemaakt en het gesprek over gevoerd.

³ Noot van secretaris: verzonden op 16 april.

Over andere tegenvallers die niet met de bezuiniging te maken hebben, moet het gesprek gevoerd worden in het AB om oplossingen te vinden. De intentie is de begroting daadwerkelijk te realiseren door bezuinigingen en strak te sturen op kosten.

Mw. Veltman vindt de reservepositie kwetsbaar. Als er iets gebeurt moet het AB het met elkaar oplossen; dit moet duidelijk zijn.

Het AB besluit onder voorbehoud vaststelling begroting 2026:

- 1. Er wordt in 2026 € 2,9 miljoen bespaard op ondersteunende diensten en taken van Hecht. Dit is 4,6% van het gemeenschappelijk gefinancierde deel van Hecht;**
- 2. Hecht bezuinigt in 2027 1,4% extra door middel van innovatie en efficiency. Zo werkt Hecht toe naar het uitgangspunt van een besparing van 6%.**
- 3. Hecht onderzoekt onder welke voorwaarden individuele gemeenten de producten waarop gemeenschappelijk wordt bespaard, extra kunnen afnemen als aanvullende dienst.**

P&C cyclus

5. Concept jaarstukken 2024

Dhr. Knol vanuit de Auditcommissie: de concept jaarrekening is besproken en moet nog met de accountant besproken worden. De Auditcommissie heeft kennisgenomen van een positief resultaat voor Hecht. Inhoudelijke vragen zijn gesteld (o.a. over kwaliteitsverbetering, de resultaatbestemming) en er is aandacht gevraagd voor het verschil tussen de indexatie en de verwachte cao-stijgingen die verder bij de begroting zullen worden behandeld.

Mw. Bultman vraagt naar de keuze voor de reserve RAV: kan dit en is het verstandig? Zij vraagt een toelichting. Dhr. Christmas reageert dat het zeker kan; instemming van zorgverzekeraars is gevraagd en gekregen. Deze middelen zijn gebruikt als impuls in de professionalisering van de RAV-organisatie. Het is een toegestane onttrekking uit de reserve aanvaardbare kosten en de effecten worden al duidelijk.

V.w.b. de incidentele bijdrage: dit heeft te maken met een gunstig uitgekakte afkoopregeling van een meerkostenregeling met het ministerie van VWS (is wel incidenteel).

Dhr. Binnendijk valt het op dat bij verschillende tabellen de cijfers niet kloppen; hij vraagt of Hecht hiernaar wil kijken. Dhr. Christmas merkt op dat er inderdaad twee oude tabellen in staan, dat wordt gecorrigeerd.

Dhr. Binnendijk wil graag een toelichting op de overschrijding op de organisatiekosten van 1,8 miljoen. Dhr. Christmas zegt toe dat dit wordt uitgezocht.

Dhr. Binnendijk denkt dat het verstandig om in de jaarstukken een toelichting op te nemen op de geconstateerde onrechtmatigheden. Dhr. Christmas geeft aan dat dit in de uiteindelijke versie komt te staan.

Dhr. De Kleer noemt over schil 4: de discussie is gevoerd over met name de kostendekkendheid van de financiering van de Forensische Geneeskunde. Nieuwkoop is benieuwd naar het resultaat van de schil 4 taken en of die discussie nog speelt. Graag opnemen in de jaarstukken of dit open eindjes zijn. Dhr. Christmas: deze taken kon niet meer kostendekkend uitgevoerd worden met de huidige tariefstelling. Hecht heeft extra subsidie gekregen van het ministerie van Veiligheid en Justitie de een flink deel van het dreigende tekort kon afdekken.

V.w.b. de aanbesteding van de Medische Arrestantenzorg: geen enkele GGD heeft deze aanbesteding gewonnen. Dat heeft veel onrust veroorzaakt, zeker bij de betrokken medewerkers. Vanaf 2026 wordt de MAZ niet meer door Hecht uitgevoerd wat leidt tot een benodigde krimp in het personeel. Lijkschouw en FME blijft Hecht wel uitvoeren. GGD GHOR NL bekijkt of er nog stappen op worden ondernomen in het verlies van de aanbesteding, aldus de voorzitter.⁴

Opmerkingen/vragen van dhr. Schotanus: complimenten voor het positieve resultaat.

⁴ Noot van de secretaris: een aantal GGD'en hebben een kortgeding aangespannen om de gunning van tafel te krijgen, dit dient op 13 juni. Naar verwachting zal er begin juli uitspraak volgen. Directie zal het bestuur in de vergadering informeren over deze uitspraak en de gevolgen voor Hecht daarvan.

Een vraag is wat het resultaat is van de schil 4 diensten. Als het niet gespecificeerd kan worden, moet gekeken worden of dit niet uit het taken/dienstenpakket moet.

De Resultaatbestemming is deels akkoord. Het verzoek is om samen met de Veiligheidsregio te bezien of de reserve van de GHOR niet kan worden toegevoegd aan het eigen vermogen van Hecht, om zo de financiële positie van Hecht te versterken. Dat moet het AB van de VR vaststellen.

Dhr. Christmas reageert: op schilniveau rapporteren is ingewikkeld, wellicht is dat vanaf volgend jaar wel mogelijk.

De GHOR is ingewikkelder dan alleen deze vraag: we moeten in een aparte brief laten zien dat de overheveling kostenneutraal heeft plaatsgevonden.

Dhr. Soetendal vraagt of het negatieve resultaat van de RAV in schil 4 zit en is uitbetaald door Zorg en Zekerheid. Dit is niet kostendekkend. Dhr. Christmas reageert dat de afspraak is dat de gemeentelijke taken kostendekkend worden uitgevoerd. De RAV heeft een ander wettelijk regime; daar zijn afspraken met de zorgverzekeraars dat dit tekort uit het eigen vermogen onttrokken mag worden om de investering mogelijk te maken. Dit is een legitieme keuze om zo in te richten, maar het is niet kostendekkend binnen dat stelsel. Afsproken wordt dat dhr. Soetendal en dhr. Christmas dit op ander moment verder te bespreken.

Het AB:

- neemt kennis van de conceptjaarstukken;
- neemt kennis van het voorstel resultaatbestemming.

6. Herstelplan Eigen Vermogen 2025

De directie van Hecht heeft een herstelplan opgesteld waarmee het Eigen Vermogen aantoonbaar op peil wordt gebracht.

Dhr. Christmas geeft een korte toelichting. Er zijn risico's waar we mee te maken hebben; je spaart wel maar geeft het ook uit. In het Herstelplan is aangegeven hoe Hecht vanuit haar eigen exploitatie een bijdrage kan leveren, zonder dat er bij iedere tegenvaller een begrotingswijziging ingediend moet worden. De risico's die tegenover de groei van het Eigen Vermogen staan zijn wellicht veel groter dan het bedrag wat per jaar gespaard wordt.

Als er nog frictiekosten uit de reorganisatie volgen worden die ook middels een begrotingswijziging ingediend bij het AB.

Mw. Veltman is blij met de inzet om het binnen de begroting op te lossen, maar ze vraagt of er eventueel een plan B is als het niet lukt. Dhr. Christmas antwoordt dat als het niet lukt de GR voorschrijft dat een begrotingswijziging nodig is.

Mw. Bultman vindt het lastig in te stemmen als de risico's zo hoog zijn. We stemmen in met iets waarvan we weten dat er in de loop van het jaar een begrotingswijziging volgt. Het is eigenlijk al zeker dat er straks extra geld nodig is voor de risico's.

Dhr. De Haas reageert: een aantal jaar geleden is de FKGR-norm ingesteld, juist om dergelijke discussies te voorkomen. De verhoging van de cao wordt naar verwachting een hoger percentage dan dat de FKGR nu als indexatie heeft. Het is lastig om te begroten op iets wat je nog niet weet. Dhr. De Haas stelt voor om een informatienota op te stellen voor de raden met daarin de boodschap dat we begroten volgens de FKGR-norm, maar dat we weten dat de cao-stijging eraan komt.

Dhr. De Kleer merkt op dat we een positief resultaat van de jaarstukken hebben; dat maakt het ingewikkeld qua uitleg. Als het gaat over de reserve, met name de cao-ruimte is vorig jaar gezegd: we houden geen incidenteel geld over. Nu houden we in de indexatie ruimte over, dat is ingewikkeld.

Dhr. Christmas reageert dat het nog veel ingewikkelder is. We hadden een afgewezen begrotingswijziging: veel eigen vermogen is gebruikt om het tekort op te lossen. Daarna volgde weer een begrotingswijziging om bij te storten in het eigen vermogen en uit de begroting 2024 te onttrekken. We constateren dat er nu geld overblijft. We krijgen veel compensatie voor 2025; een deel zou je over kunnen houden (incidenteel of niet). In 2025 is dit apart gehouden en kan gestort worden in het eigen vermogen, samen met het resultaat van dit jaar. Maar het is niet genoeg voor de risico's die gaan volgen.

Een alternatief kan zijn dat we uitrekenen wat er dit jaar extra nodig is en dit voorleggen aan het AB.

Dhr. De Kleer geeft aan dat dat wel comfort zou geven; je wilt geen gaten vullen met nieuwe gaten.

Mw. Bultman merkt op dat de AB-leden in mei/juni de takendialoog gaan verdedigen (4,6%), de jaarrekening krijgen, wetende dat de begrotingswijziging die volgt fors is. We moeten de risico's benoemen die voorliggen en melden dat er een begrotingswijziging volgt. Het Herstelplan Eigen Vermogen gaat niet naar de raden, maar er moet wel een toelichting worden gegeven. Hoe kunnen we openheid creëren en een eerlijk verhaal aan de raden vertellen.

Dhr. Binnendijk is het eens met alle sprekers. Hij stelt voor nu akkoord te gaan, maar ondertussen een ander scenario te bedenken.

Afgesproken wordt een informatienotitie voor te bereiden voor de raden.⁵

Verdere opmerkingen zijn:

- Aangeven dat er zwaar weer aankomt waar op voorbereid wordt. Bij de raden moet aangegeven worden dat dat kan leiden tot een extra financiële bijdrage vanuit gemeenten of een extra besparing bij Hecht.
- In de discussie moeten incidentele en structurele problemen uit elkaar gehouden worden.
- Als het doorwerkt naar 2026 en verder: wat is het effect van de 4,6% in de gemeentebegroting.
- Er wordt een trend gezien dat gemeenten in discussie zijn over het ravijnjaar met de regering, over de algemene uitkering. Kunnen we samen met andere GGD-en bij het Rijk aankloppen? Er is ergernis over het feit dat alle taken naar gemeenten geschoven worden en de cao niet gecompenseerd wordt. Het zijn verborgen bezuinigingen van het Rijk die worden doorgevoerd. Dat signaal moet via de VNG naar het ministerie toe.
- Er zit verschil in het feit dat dit voorstel structurele ruimte benut door incidentele dotatie aan de reserve voor elkaar te krijgen versus lange termijn doorverwerking van de cao. Daar zit het verschil tussen incidenteel en structureel.
- De frictiekosten worden op basis van nabetaling gedaan. Waarom wordt er op dat vlak een begrotingswijziging verwacht? Reactie dhr. Christmas: om de nabetaling rechtmatig te maken is een begrotingswijziging nodig. Het is prima als dat pas in december behandeld wordt.

Dhr. Christmas reageert dat het klopt dat wij hebben voorgesteld drie jaar lang structureel een stukje van het budget hiervoor in te zetten, waarna het vrijvalt om de problemen van de FKGR voor de langere termijn op te vangen. Hecht is voornemens een financiële strategie te maken tot 2030 met een risicoanalyse. Hecht gaat met het DB aan de slag om een notitie te maken om het beeld goed te schetsen, met de risico's. Het stuk wat voorligt wordt meegenomen als uitgangspunt.

Het AB besluit het Herstelplan Eigen Vermogen 2025 vast te stellen.

7. Ontwerpbegroting 2026

Dhr. Van Rijn vraagt wat er met de algemene reserves van de GHOR gebeurt. Dhr. Christmas zegt toe dat dit in de raadsinformatiebrief wordt opgenomen.

Mw. Bultman vraagt naar het stuk GHOR wat bij Hecht blijft. Mw. Ariëns legt uit dat de DPG inhoudelijk verantwoordelijk blijft voor de GHOR. V.w.b. de GAGS en de piketregeling OvdG: deze medewerkers werken bij Hecht waarvoor het financieel slimmer is budget achter te laten bij Hecht.

Het AB neemt kennis van de ontwerpbegroting 2026.

8. Verordening financieel beleid, beheer en organisatie Hecht 2025

Vanuit Alphen is het verzoek punt 8 en 9 door te schuiven naar het volgende AB omdat er geen was-wordt tabel is toegevoegd.

Dit is reeds afgehandeld en doorgestuurd aan Alphen, aldus dhr. Christmas.

Het AB:

- stelt de Verordening financieel beleid, beheer en organisatie Hecht 2025 vast;
- trekt de Verordening financieel beleid, beheer en organisatie 2024 in.

9. Rechtmatigheidsverantwoording

⁵ Noot van de secretaris; verzonden op 1 mei

Dhr. Christmas geeft een korte toelichting: grenzen moeten vastgesteld worden. Is in de Auditcommissie besproken. De echte rechtmatigheidsverantwoording komt in de jaarstukken en in het AB van juli aan de orde.

Het AB stelt het Controleprotocol Hecht 2025 inclusief normenkader vast.

Overig

10. BAC PG

Dhr. Van Duin vult aan dat gesproken is over IZA/GALA.

De vraag is waar de suïcide-aanpak wordt belegd. Er komen financiële middelen naar de gemeente. Dit wordt in de volgende BAC besproken.

11. BAC ZV

Concept-verslag spreekt voor zich.

12. Rondvraag en sluiting

Wordt geen gebruik van gemaakt. De voorzitter sluit de vergadering met dank aan alle aanwezigen.